ПРОТОКОЛ № 1

Засідання Видавничої ради при Департаменті суспільних комунікацій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

27 травня 2016 року
15.00

м. Київ, вул. Хрещатик, 44

Присутні:
Секретар Видавничої ради: Фамуляк-Зелінська В.Ю.

Члени Видавничої ради:
Гаврилова Ю.Ю.
Логуш Т.І.
Погинайко О.П.
Даниленко В.Г.
Зарівна Т.П.
Ковальчук Л.І.
Чулаєвська О.А.
Сірик М.В.

Відсутні:
Гузенко Т.А.
Коцарев О.О.

Порядок денний:
1. Інформування членів видавничої ради про основні засади розділу ІІІ «Видавнича справа та популяризація читання» рішення Київської міської ради № 333/333 від 14 квітня 2016 року «Про затвердження міської цільової програми на 2016 – 2018 роки «Київ інформаційний».
2. Обговорення та ухвалення вимог до відбору та системи оцінювання творів.
3. Обговорення та ухвалення рішення щодо пакета рукописів 2015 року та творів, які надійшли до Департаменту в минулому році.
4. Визначення термінів подачі матеріалів та їх опрацювання членами ради.
5. Визначення дати наступного засідання Видавничої ради.

1.

Інформування членів видавничої ради про основні засади розділу ІІІ «Видавнича справа та популяризація читання» рішення Київської міської ради № 333/333 від 14 квітня 2016 року «Про затвердження міської цільової програми на 2016 – 2018 роки «Київ інформаційний».

Слухали:
Фамуляк-Зелінська В.Ю. проінформувала членів Видавничої ради про те, що Київська міська рада ухвалила рішення № 333/333 від 14 квітня 2016 року «Про затвердження міської цільової програми на 2016-2018 роки «Київ інформаційний».
Ухвалили:
Прийняти інформацію до відома.

Ухвалили:
Прийняти інформацію до відома.

2.

Обговорення та ухвалення вимог до відбору та системи оцінювання творів.

Слухали:
Фамуляк-Зелінська В.Ю. запропонувала членам Видавничої ради визначитися з вимогами до матеріалів, які буде розглянуто, за якими критеріями, визначитися із системою оцінювання різних матеріалів, оскільки цього року до відбору прийматимуться авторські твори, напрацювання спілок і громадських об'єднань, а також твори, підготовлені профільними інститутами.
Наголосила на необхідності обговорити тематичні пріоритети й можливі обмеження, які варто запровадити.
Відповідно до програми «Київ інформаційний» на 2016-2018 роки, розробленої з урахуванням завдань, передбачених у законах України, указах Президента України, постановах Верховної ради, розпорядженнях Кабінету Міністрів України, згідно із завданнями інформаційної політики, якими керується Департамент суспільних комунікацій, пріоритетними є теми формування патріотизму і національної свідомості дітей і молоді в сучасних умовах. Це відповідає запитам міжвідомчої Концепції національно-патріотичного виховання молоді та Указу Президента України «Про заходи щодо поліпшення національно-патріотичного виховання дітей та молоді», Постанові Верховної Ради України «Про вшанування героїв АТО та вдосконалення патріотичного виховання дітей та молоді». Ухвалено багато нормативних документів, пов'язаних з патріотичним вихованням, тому Департамент суспільних комунікації має це враховувати при розгляді творів, наданих до розгляду Видавничою радою.
Робота Департаменту зосереджена на розвитку україномовного простору та популяризації історії, культури. Це зафіксовано в рішенні Київської міської ради від 28 травня 2015 року «Про затвердження концепції розвитку української мови, культури та виховання історичної пам'яті на 2015-2020 роки». Отже це варто врахувати, тема актуальна, для міста Києва це теж важливо. Реагуючи на запити сучасного інформаційного суспільства, ми акцентували увагу на ролі столиці в новітній історії – це книги про Майдан, з якого розпочалася Революція гідності, це популяризація міста Києва, як сучасного європейського і гостинного міста. Варто, щоб і ця тема була врахована при доборі матеріалів, які розглядатиме Видавнича рада.

Окремо треба врахувати, що в цьому році в програмі «Київ інформаційний» є пункт 1.7 - «Підготовка до друку, друк та допоміжні послуги, пов'язані з друкуванням поетичної та прозової збірки авторів профільних творчих спілок та громадських організацій м. Києва». Саме на фінансування цього пункту передбачено 200 000 грн. Треба визначитися, як відбуватиметься відбір і оцінка збірок профільних творчих спілок та громадських організацій м. Києва. У разі,

якщо збірок буде багато, можливо, треба запровадити якісь квоти при ухваленні остаточного рішення.

Департаментові суспільних комунікацій Український інститут національної пам'яті запропонував проект «Майдан: усна історія», а Київський Університет імені Бориса Грінченка – проект «Київські старожитності». Чи варто розглядати такі проекти? Як їх оцінювати?

Є пропозиція розділити голосування по творах, які розглядатиме Видавнича рада в цьому році, на три етапи:
I етап – це голосування безпосередньо по творах, які надають автори, як і в минулому році, - за бальною системою.
II етап – це твори, надані інститутами, - за системою погодження: «друкувати чи не друкувати».
III етап – це оцінка збірок від профільних творчих спілок та громадських організацій м. Києва; добір – за квотами, враховуючи, що на ці твори передбачено 200 000 грн.

Гаврилова Ю.Ю. зауважила, що твори, які оберуть члени Видавничої ради, доцільно друкувати тиражем не менше 1000 примірників.

Погинайко О.П. зауважила, що оскільки більшість книг потрапить на полиці київських бібліотек, то тираж у 1000 примірників для кожної обраної книги буде завеликий.

Ковальчук Л.І. зазначила, що Публічна бібліотека імені Лесі Українки для дорослих у місті Києві комплектує 90 публічних, загальнодоступних бібліотек, тому 1000 примірників однієї назви багато.

Фамуляк-Зелінська В.Ю. нагадала, що в 2015 році тираж для прозових творів склав 500 примірників, поетичних – 300 примірників.

Даниленко В.Г. запропонував зберегти практику минулого року, що дозволить видати більше авторів.

Погинайко О.П. та Логуш Т.І. запропонували відкласти вирішення питання обсягу тиражів, оскільки це доцільно визначати після того, як буде обрано рукописи Видавничою радою. Можливо, для проектів інститутів чи якоїсь винятково гарної книги треба буде збільшити тираж до 1000 примірників.

Погинайко О.П. зауважила, що по книжкових проектах, представлених профільними інститутами та установами, варто голосувати за принципом «затверджено»/«не затверджено», а оцінювати їх за бальною системою не потрібно.

Фамуляк-Зелінська В.Ю. зауважила, що проекти, які пропонують інститути для розгляду в цьому році, подаються лише з однією метою – щоб книги потрапили до бібліотек столиці у необхідній кількості.

Погинайко О.П. дійсно гарна пропозиція.

Сірик М.В. поцікавився, чи багато таких проектів планують інститути подати в цьому році, чи вони обмежаться лише анонсованими.

Фамуляк-Зелінська В.Ю. повідомила, що на цей рік інститути запропонували по одному проекту.

Сірик М.В. та Логуш Т.І. відзначили, що проект Київського Університету імені Бориса Грінченка дійсно цікавий.

Фамуляк-Зелінська В.Ю. зауважила, якщо у членів Видавничої ради немає заперечень щодо розгляду таких книжкових проектів, то ці установи готові надати для ознайомлення відповідні рукописи. І всі зауваження членів ради буде враховано.

Погинайко О.П. констатувала необхідність розроблення системи оцінювання творів для уникнення непорозумінь та довгих підрахунків на кінцевому засіданні. Запропонувала кожному членові Видавничої ради оцінити твори по 5-бальній системі і на підсумкове засідання Видавничої ради прийти з проставленими балами по кожному твору.

Сірик М.В. запропонував зменшити оцінювання до 3-бальної системи

Погинайко О.П. та Логуш Т.І. запропонували запровадити шифрування творів авторів, щоб члени Видавничої ради не звертали увагу на прізвища авторів, а оцінювали лише текст рукописів.

Даниленко В.Г. підтримав таку систему, вважаючи її дійсно ефективною.

Ухвалили:
Одностайно підтримали
1. запровадження 5-бальної системи для відбору рукописів;
2. шифрування кожного рукопису;
3. встановлення обмеження – один твір від одного автора.

3.

Обговорення та ухвалення рішення щодо пакета рукописів 2015 року та творів, які надійшли до Департаменту в минулому році.

Фамуляк-Зелінська В.Ю. запропонувала обговорити питання підтримки рукописів, поданих минулого року, які були схвально оцінені членами Видавничої ради; визначитися з долею нових рукописів, які надійшли в 2015 році після останнього засідання Видавничої ради.

Зауважила, що на засіданні Видавничої ради 17 липня 2015 року підрахували, що у зв'язку зі складною економічною ситуацією коштів вистачає на видання лише 15 книг. Залишилися невиданими ще 6 книг, які набрали велику кількість голосів під час рейтингового голосування Видавничої ради.
Це такі твори:
1. Володимир Коваленко. Слобідська відьма. Роман.(240 стор.) - 70 балів;
2. Олександра Малаш. Любові багато не буває (162 стор.) - 70 балів;
3. Оксана Біляй. Сповідь священика (195 стор.) - 65 балів;
4. Георгій Пилипенко. Один друг (250 стор.) - 60 балів;
5. Любов Годлевська. Апокаліпсис прожито вчора. (108 стор.) - 55 балів;
6. Юрій Строкань. Колекція недопитих вин (220 стор.) - 55 балів.

Логуш Т.І. зауважила, що твори достойні і варто їх надрукувати цьогоріч, окремо відзначивши роботи Олександри Малаш, Оксани Біляй та Георгія Пилипенка.

Зарівна Т.П. запропонувала спочатку оцінити якість творів, які надійдуть цього року, а після того виносити на повторне обговорення чи голосування минулорічні.

Даниленко В.Г. підтвердив, що твори дійсно достойні і не треба їх «пускати під ніж» та вносити на повторне голосування, оскільки єдиною перепоною для видання цих творів за програмою «Київ інформаційний» минулого року стало обмеження коштів.

Погинайко О.П. та Сірик М.В. запропонували включити твори шести авторів до затвердженого списку 2016 року.

Логуш Т.І. зауважила, що автори не винні в тому, що на їх твори не вистачило коштів, і варто їх роботи включити до переліку, рекомендованого до друку в 2016 році, та видати.

Фамуляк-Зелінська В.Ю. проінформувала, що за попередніми підрахунками відділу аналізу інформації та видавництв управління інформаційної політики та комунікацій Департаменту суспільних комунікацій вартість друку цих шести книг становить 115 000 грн.

Ухвалили:
Одностайно підтримано рішення рекомендувати директору Департаменту суспільних комунікацій КМДА до друку такі твори:
1. Володимир Коваленко. Слобідська відьма. Роман;
2. Олександра Малаш. Любові багато не буває;
3. Оксана Біляй. Сповідь священика;

4. Георгій Пилипенко. Один друг;
5. Любов Годлевська. Апокаліпсис прожитого вчора;
6. Юрій Строкань. Колекція недопитих вин.

Фамуляк-Зелінська В.Ю. нагадала, що в 2015 році з Адміністрації Президента України надіслано лист до Київської міської державної адміністрації із завданням розглянути рукопис Світлани Терейковської «Розстріляна гідність», а про результати розгляду повідомити як автора, так і в Адміністрацію Президента України. Рукопис «Розстріляна гідність» надіслано для попереднього ознайомлення членам Видавничої ради.

Зарівна Т.П. повідомила, що твір було прочитано та зроблено чотири публікації в журналі «Київ». Між тим, є зауваження до тексту. Слід було працювати з усіма сім'ями, про долю яких йдеться. Авторові треба знайти редактора, щоб переписав, мабуть, 30 % тексту, який потребує жорсткого редагування. Звичайно, тема свята, роботу зроблено, але здебільшого на одного загиблого – одна сторінка, на іншого – 25 сторінок, забагато сентиментальності. Автор зустрічалася з сім'ями загиблих, і вони хочуть, щоб така книга вийшла, але не всі розуміються на публіцистичних творах, тому треба ретельно редагувати, а місцями – переписувати.

Гаврилова Ю.Ю. висловила зауваження до проекту обкладинки книги Світлани Терейковської «Розстріляна гідність».

Ковальчук Л.І. запропонувала роботу видати, але автор повинен дослухатися до рекомендацій Видавничої ради.

Погинайко О.П. Даниленко В.Г. Логуш Т.І. запропонували включити рукопис на загальних підставах до пакета рукописів, які будуть надіслані в цьому році.

Фамуляк-Зелінська В.Ю. зазначила, що відділ аналізу інформації та видавництв зв'яжеться з автором і запропонує представити нову редакцію рукопису, можливо, за період з грудня 2015 року автор доповнила свою роботу і внесла певні зміни до рукопису.

Ухвалили:
Включити рукопис Світлани Терейковської «Розстріляна гідність» на загальних підставах у 2016 році та запропонувати автору подати остаточну редакцію твору на розгляд Видавничої ради.

Фамуляк-Зелінська В.Ю. поінформувала, що є ще одна робота – Лева Кудрявцева «Наш стародавній Київ», яка надійшла до Департаменту в грудні 2015 року. Твір надіслано членам Видавничої ради для попереднього ознайомлення. Робота потребує оновлення, оскільки рукопис старий і суперечить заходам із декомунізації.

Ковальчук Л.І. зазначила, що автор Лев Кудрявцев є читачем Публічної бібліотеки ім. Лесі Українки для дорослих в м. Києві. Незважаючи на вік, він постійно відвідує різні заходи в бібліотеці.

Зарівна Т.П. підтвердила, що рукопис Л.Кудрявцева «Наш стародавній Київ» потребує доопрацювання, з огляду на заходи з декомунізації в країні. Також він потребує фахової рецензії від істориків та краєзнавців, науковців. Текст цікавий і стилістика дуже давня, з нього можна зробити достойну книгу. Треба, щоб професіонали історики дали оцінку фактам, наведеним автором, щоб він нічого не наплутав.

Погинайко О.П. запропонувала дати Департаменту суспільних комунікацій текст на рецензування фахівцям з історії чи запропонувати авторові зробити це самостійно.

Ковальчук Л.І. зауважила, що автор є дійсно києвознавцем, з цим рукописом він був у різних керівників, але закриття видавництва «Золоті Ворота» призупинило роботу над твором.

Погинайко О.П. та Зарівна Т.П. запропонували розглянути можливість рецензування рукопису Льва Кудрявцева «Наш стародавній Київ» істориками Українського інституту національної пам'яті.

Ухвалили:
Рекомендувати Л. Кудрявцеву відредагувати текст твору «Наш стародавній Київ» відповідно до вимог сьогодення, отримати рецензію від істориків на оновлений рукопис, а також подати твір на розгляд Видавничої ради в 2016 році.

4.

Визначення термінів подачі матеріалів та їх опрацювання членами ради.

Слухали:
Фамуляк-Зелінська В.Ю. повідомила про необхідність затвердити дві дати: перша – до якого числа буде проводиться збирання рукописів та книжкових проектів; друга – до якої члени Видавничої ради знайомитимуться з творами та проектами.
Запропонувала оголосити про добір нових рукописів творів незалежних авторів – до 21 червня 2016 року; розгляд творів членами Видавничої ради – до 25 липня 2016 року.
Рукописи, які надійдуть до цього часу, автоматично надсилатимуться експертній групі Видавничої ради. Електронні тексти рукописів надавати у форматі «*.doc». До рукописів краєзнавчого характеру та на історичну тему необхідно додати фахову рецензію від істориків.
Ухвалили:
Підтримано одностайно.

5.

Визначення дати наступного засідання Видавничої ради.

Слухали:

Фамуляк-Зелінська В.Ю. запропонувала провести наступне засідання Видавничої ради 28-29 липня 2016 року о 15:00. У разі надходження великої кількості творів на розгляд Видавничої ради провести проміжне засідання 23 червня 2016 року.

Ухвалили:

Підтримано одностайно.

Секретар Видавничої ради: Фамуляк-Зелінська В.Ю.